

Второе Соборное посланіе Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Второе посланіе Іоанна Богослова, подобному третьему его посланію, а также посланію Ап. Іуды, въ древней Церкви до IV вѣка принадлежало къ такъ называемымъ „пререваемымъ“ (*ἀντιλεγόμενα*) писаніямъ, какъ свидѣтельствуютъ о томъ Оригенъ (у Евсевія, Ц. Ист. VI, 25), бл. Іеронимъ („О знаменитыхъ муж.“ гл. XIX) и Евсевій (Ц. И. III, 25). При этомъ изъ твореній Евсевія и бл. Іеронима извѣстно, что второе и третье посланіе иногда нѣкоторыми приписывалось вѣкоему пресвитеру Ефесскому Іоанну, упоминаемому Папиемъ (у Евсевія, Ц. И. III, 39): гробницу у этого Іоанна-пресвитера показывали также въ Ефесѣ, гдѣ была и гробница св. Ап. Іоанна Богослова (*тамъ-же*, и у бл. Іеронима „О знаменит. муж.“, гл. IX). На этомъ основаніи и многіе новые изслѣдователи усваиваютъ 2-е и 3-е посланія Іоанна этому пресвитеру Іоанну, иногда же Ап. Марку, называемому Іоанномъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (XII, 12. 25; XV, 37). Поводомъ къ сомнѣніямъ въ апостольскомъ происхожденіи посланія служили частью краткость посланія и малоизвѣстность его, обусловленная назначеніемъ его къ частному лицу—„избранной госпожѣ и дѣтямъ ея“ (ст. I), частью отсутствіе имени Апостола въ надписаніи посланія (Апостоль называетъ себя только пресвитеромъ). Но неупоминаніе посланія въ первые три вѣка и ненахожденіе его, напр., въ Сирскомъ переводѣ Пешито II вѣка еще не говорятъ о сомнѣніи древней Церкви въ апостольскомъ написаніи и авторитетѣ посланія. На ряду съ колебаніями отдѣльныхъ церковныхъ писателей стоятъ авторитетныя свидѣтельства другихъ представителей Церкви въ пользу принадлежности посланія Апостолу и Евангелисту Іоанну.

Канонъ Мураторія упоминаетъ о нѣсколькихъ посланіяхъ Ап. Іоанна. Св. Ириней Ліонскій, бывший ученикомъ св. Поликарпа Смирнскаго, ученика самаго Ап. Іоанна, приводитъ слова 2 Іоан. ст. 7, 8, 10—11 (о лжеучителяхъ и воспрещеніи общенія съ ними), какъ подлинныя слова ученика Господа (Adv. haer. III, 16, 8). Климентъ Александрійскій написалъ и на это посланіе, какъ на истинно-апостольское произведеніе, свое толкованіе. Діонисій Александрійскій (у Евсевія, Ц. И. VII, 25) и Оригенъ (у Евсев. Ц. И. VI, 25) признаютъ 2 Іоанна писаніемъ св. Апостола Іоанна. Къ тому скланяются и сами Евсей (Demonstr. Evang. III, 5. Ц. Ист. II, 23) и бл. Іеронимъ (epist. ad. Euagr. 80). И хотя сирскій переводъ Пешито не имѣетъ этого посланія, однако св. Ефремъ Сиринъ цитируетъ его, какъ подлинное. Самый духъ и характеръ посланія и замѣтное, не смотря на его краткость, сходство содержанія и языка съ первымъ посланіемъ тоже должны убѣждать читателя посланія въ принадлежности его великому Апостолу любви. Включеніе же его въ концѣ IV вѣка Церковью въ канонъ священныхъ книгъ (на соборахъ: Лаодикійскомъ 364 г. прав. 60 и Карфагенскомъ 397 г. прав. 47) устраняетъ всякія сомнѣнія въ написаніи посланія св. Апостоломъ и Евангелистомъ Іоанномъ Богословомъ.

Кто была *ἐκλεκτή κυρία*, избранная госпожа, къ которой съ ея дѣтьми первоначально было направлено 2-е посланіе Іоанна, достовѣрныхъ свѣдѣній о томъ не имѣется. Если одни (напр., св. Афанасій Великій) считали имя Кирія собственнымъ именемъ какой-л. малоазійской діакоиссы, другіе—греческимъ именемъ Марѳы, сестры Лазаря (сирійское *марта* по значенію равно греч. *Κυρία*), иные же (вслѣдъ за Климентомъ Александрійскимъ) считали такимъ собственнымъ именемъ *ἐκλεκτή* и считали эту христіанку вавилонянкою, тождественною, будто бы, съ упомянутою въ 1 Петр. V, 13, то все это—чистыя предположенія. Необходимо поэтому видѣть въ *Κυρία* нарицательное имя христіанки, обращенной ко Христу св. Апостоломъ Іоанномъ и наставляемой имъ чрезъ это посланіе. Не представляется возможнымъ принять мнѣніе Климента Алекс. и бл. Іеронима, разумѣющихъ подъ „избранной Госпожей“ Церковь—какъ у Ап. Петра (1 Петр. V, 13). Такой аллегоризмъ въ адресѣ посланія едва ли допустимъ. Соборный характеръ посланія не уничтожается частнымъ назначеніемъ его: сходство содержанія и языка второго посланія съ первымъ

посланиємъ обозначаетъ характеръ соборности и за вторымъ посланиємъ, каковой характеръ и признаць за нимъ всею Церковію. По времени написанія второе посланіе должно быть отнесено, какъ и первое посланіе, къ старческому періоду жизни св. Іоанна Богослова. Мѣсто написанія—городъ Ефесъ.

Второе Соборное посланіе Святаго Апостола Іоанна Богослова.

Г Л А В А I.

- | | |
|---|--|
| 1. Старецъ — избранной госпожѣ и дѣтямъ ея, которыхъ я люблю по истинѣ, и не только я, но и сѣ познавшіе истину, | 2. ради истины, которая пребы- ваетъ въ насъ и будетъ съ нами въ вѣкъ: |
| | 3. да будетъ съ вами благодать, |

I.

Надписаніе, похвала избранной госпожѣ и дѣтямъ ея и привѣтствіе (1—3). Выраженіе радости и преподаніе заповѣди къ любви и благочестію (4—6). Предостереженіе, отъ лжеучителей (7—11). Извѣстія и привѣтствія (12—13).

1—3. Собственное свое имя—Іоаннъ—Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ называетъ только въ Апокалипсисѣ (I, 9; XXII, 8); въ Евангеліи и первомъ посланіи онъ совсѣмъ не называетъ себя, а во второмъ и третьемъ посланіи онъ именуется себя *старцемъ, ѱ прѣзбѣтвомъ*,—несомнѣнно въ виду своего преклоннаго возраста, старцемъ въ собственномъ смыслѣ (какъ подобнымъ образомъ и Ап. Павелъ въ посланіи въ Филиппу, написанномъ подъ конецъ его жизни, называлъ себя старцемъ, Фил. ст. 9), а не пресвитеромъ въ смыслѣ іерархической должности. Выраженіе «избранной госпожѣ» лучше понимать, какъ уже сказали мы во введеніи къ посланію, въ нарицательномъ смыслѣ—именно нѣкоей благочестивой христіанкѣ, называемой *избранною*—въ значеніи высоты христіанскаго призванія людей въ Церковь Христову (ср. 1 Петръ II, 7—10; Рим. VIII, 33 и др.). Если въ названіи «избранной» такимъ образомъ заключается понятіе о женѣ-христіанкѣ, украшенной добродѣтелями, то наименованіе «госпожа» можетъ указывать на знатность происхожденія и высоту общественнаго положенія этой христіанки,—повидимому, вдовы (не упоминается о мужѣ ея, а только о дѣтяхъ). «Пишетъ къ вѣрной женщинѣ и этимъ нисколько не унижаетъ себя, потому что во Христѣ Іисусѣ не имѣетъ различія ни мужескій полъ, ни женскій» (Гал. III, 18).

милость, миръ отъ Бога Отца и отъ Господа Иисуса Христа, Сына Отчаго, въ истинѣ и любви.

4. Я весьма обрадовался, что нашелъ изъ дѣтей твоихъ ходящихъ въ истинѣ, какъ мы получили заповѣдь отъ Отца.

5. И нынѣ прошу тебя, госпожа, не какъ новую заповѣдь предписываю тебѣ, но ту, которую имѣемъ отъ начала, чтобы мы любили другъ друга.

6. Любовь же состоитъ въ томъ, чтобы мы поступали по заповѣдямъ Его. Это—та заповѣдь, которую вы слышали отъ начала, чтобы поступали по ней;

7. ибо многіе обольстители вошли въ міръ, не исповѣдующіе Иисуса Христа, пришедшаго во плоти: таковой человѣкъ есть обольститель и антихристъ.

8. Наблюдайте за собою, чтобы намъ не потерять того, надъ чѣмъ

Вторая половина ст. 1 и стихъ 2-й содержатъ въ себѣ высокую похвалу благочестію «избранной госпожи» и ея дѣтей: не только самъ Апостоль, но и другіе истинные христіане чистою любовію во Христв, любовію дѣла и истины (1 Иоан. III, 18), любятъ богобоязненное семейство «избранной госпожи», ради вѣчно пребывающей въ христіанахъ истины» (ст. 2; см. Иоан. III, 19, 24), той истины, которая пребываетъ съ учениками Господа, по обѣтованію Его о Духѣ истины (Иоан. XIV, 16—17). Апостоль преподаетъ благословное своимъ первымъ читателямъ: *благодать, милость и миръ*,—*благодать* (χαρις)—совокупность всѣхъ, подаваемыхъ отъ Бога духовныхъ дарованій, потребныхъ для преуспѣянія въ благочестивой жизни (ср. Рим. III, 24; Ефес. II, 4—10); *милость* (ἐλεος)—сострадающая немощному человѣку любовь Божія (ср. Лук. X, 30—37); *миръ* (εἰρήνη)—успокоеніе духа примиренію съ Богомъ чрезъ искупительную жертву Христа (ср. 1 Пет. I, 2). Источникомъ этихъ великихъ благъ является Пресвятая Троица, при чемъ Господа Иисуса Христа Апостоль называетъ Сыномъ Отчимъ (τοῦ οἰοῦ τοῦ Πατρὸς),—«ибо одинъ только Богъ въ собственномъ смыслѣ есть Отецъ Сына. Посему и Павелъ говоритъ: «отъ котораго именуется всякое отечество на небесахъ и на землѣ» (Ефес. III, 15) (бл. Теофил.).

Заключительными словами ст. 3 «въ истинѣ и любви» ἐν ἀληθείᾳ καὶ ἀγάπῃ Апостоль выражаетъ образъ и цѣль проявленія въ христіанахъ благодати, милости и мира; эта цѣль—духъ истины и любви, какъ постоянное начало жизни и дѣятельности христіанъ.

4—6. Послѣ привѣтствія и преподаанія читателямъ благословенія Апостоль начинаетъ свою рѣчь выраженіемъ высокой пастырской радости по поводу того, что нѣкоторые изъ дѣтей госпожи,—быть можетъ, незадолго предъ тѣмъ видѣнные Апостоломъ,—ходятъ въ истинѣ, по заповѣди Отца Небеснаго: «Но истинѣ—дѣло весьма радостное—найти человѣка, непременно идущаго поприщемъ вѣры во Христа по Его заповѣди». «Ходящихъ» сказано съ мыслью—указать на преуспѣяніе. Ибо чѣмъ болѣе кто дѣйствуетъ въ добродѣтели, тѣмъ далѣе уходитъ впередъ, тѣмъ болѣе пріобрѣтаетъ навыкъ къ добру (бл. Теофил.). Самая заповѣдь Отца, возвѣщенная Его Сыномъ (Іак. XV, 15), кратко и точно выражена была Апостоломъ въ первомъ своемъ посланіи (III, 23), и теперь повторяется и напоминаетъ имъ отнюдь не какъ новая, но какъ слышанная читателями съ самаго начала ихъ христіанской жизни (ст. 5—6, см. 1 Иоан. II, 7—11).

7—8. Особеннымъ поводомъ къ усиленному апостольскому увѣщанію госпожѣ и ея дѣтямъ является появленіе въ мірѣ и въ Церкви многихъ обольстителей и антихристовъ, о которыхъ писалъ Апостоль и въ первомъ

мы трудились, но чтобы получить полную награду.

9. Всякій, престаупающій учение Христово и не пребывающій въ немъ, не имѣеть Бога; пребывающій въ учении Христовомъ имѣеть и Отца и Сына.

10. Кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего учения, того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте его;

11. ибо привѣтствующій его участвуетъ въ злыхъ дѣлахъ его.

своемъ посланіи (II, 18, 19, 26; IV, 1—3). Разница, повидимому, лишь та, что называемые въ разсматриваемомъ мѣстѣ ст. 8 лжеучители не исповѣдывали не только Иисуса Христа, во плоти пришедшаго, но и Христа, *имѣющаго придти, ἐρχόμενον*, т. е., не исповѣдывали ни перваго, ни втораго пришествія Господа, отрицали самую возможность вочеловѣченія Сына Божія, слѣдовательно, отрицали самую основу христіанства. Изъ словъ: «не исповѣдающе Иисуса Христа грядуща», а не: прошедшее (ἐλθόντα), «во плоти» видно, что были нѣкоторые, отвергавшіе второе пришествіе Христово. И Самъ Господь, когда говоритъ, что многіе придутъ подъ именемъ Моимъ, говоритъ не о первомъ Своемъ пришествіи, а о второмъ. Впрочемъ, совершенно справедливо, что отвергающій второе пришествіе не признаетъ и перваго. Ибо, если Господь приходилъ уже во плоти и обѣщаль еще придти, то, очевидно, отвергающій второе пришествіе отвергаетъ и первое. «Кто вѣруетъ, что Господь приходилъ, тотъ съ вѣрою приметъ и обѣщаніе Его, пришедшаго. А кто отвергаетъ обѣщаніе, тому ничто не препятствуетъ отрицать и первое пришествіе. Посему-то, полагаю, и выразился возлюбленный: «грядуща, а не «пришедша», чтобы однимъ словомъ обнять отрицающихъ оба пришествія Господни» (бл. Феофил.). Понятна поэтому одинаковая суровость обличенія Апостоломъ Иоанномъ лжеучителей какъ въ первомъ, такъ и во второмъ своемъ посланіи. Въ ст. 8 Апостоль указываетъ и ту цѣль, съ какою Онъ предлагаетъ столь настойчивыя предупрежденія противъ обольщенія со стороны лжеучителей: «чтобы намъ не потерять того, надъ чѣмъ мы трудились, но чтобы получить полную награду» (ср. Гал. IV, II; 1 Сол. III, 5). Устраняетъ этимъ Апостоль и возможное возраженіе со стороны обольщенныхъ лжеучителями. «Иной изъ таковаго рода людей, можетъ быть, скажетъ: если я не вѣрую въ пришествіе Христово во плоти, но проведу жизнь въ добрыхъ дѣлахъ, ужели съ этими дѣлами не могу стать на ряду съ благочестивыми? ужели не могу получить награды за оныя? Апостоль впередъ уничтожаетъ такое возраженіе. Онъ говоритъ: кто отрицаетъ пришествіе Христа во плоти, тотъ пусть и не думаетъ ни о полученіи полнаго воздаяніи за дѣла, какое предлежитъ истинновѣрующимъ, ни о причтеніи себя къ совершенно благочестивымъ. Напротивъ, всякій, престаупающій заповѣдь Его, т. е. Христа, пришедшаго во плоти, и не пребывающій въ учении Его, не имѣеть Бога. Ибо если на Того, Кто пришелъ научить людей совершенному богопознанію, смотритъ съ пренебреженіемъ, то какъ можетъ быть еще благочестивымъ, когда презираетъ самого Учителя божественныхъ предметовъ? Нѣтъ, такой человекъ безбожникъ» (бл. Феофил.).

9—11. Необходимость вѣрности всему учению Христову Апостоль доказываетъ, ст. 9, и отрицательно, говоря, что всякій, престаупающій учение Христово и не пребывающій въ немъ, не имѣеть Бога (ср. 1 Иоан. II, 23),— и положительно, утверждая, что пребывающій въ учении Христовомъ имѣеть и Отца, и Сына (ср. 1 Иоан. IV, 14—16). «Пребываетъ въ учении Христовомъ, т. е. въ евангельскомъ, тотъ, кто мудрствуетъ по оному, учитъ, дѣй-

12. Многое имѣю писать вамъ, но не хочу на бумагѣ чернилами, а надѣюсь придти къ вамъ и говорить устами къ устами, чтобы

радость ваша была полна.

13. Привѣтствуютъ тебя дѣти сестры твоей избранной. Аминь.

стуетъ, соображаетъ съ нимъ всю жизнь внутреннюю и вѣшнюю» (бл. Теофил.).

Теперь, ст. 10—11, въ виду гибельности лжеученія, отрицавшаго воплощенія въ Иисусѣ Христѣ Сына Божія, Апостолъ, настоятельно предостерегая христіанъ отъ обольщенія лжеучителями, требуетъ отъ своихъ духовныхъ чадъ избѣгать всякаго общенія съ лжеучителями,—разумѣется, прежде всего остерегаться ихъ, какъ учителей, и бѣгать ихъ гибельнаго лжеученія, а затѣмъ удаляться общенія съ ними и въ дѣлахъ житейскихъ. Подобную осторожность въ отношеніи лжеучителей и нечестивцевъ совѣтовалъ христіанамъ и Апостолъ Павелъ (2 Тесс. III, 6; 1 Рим. V, 22).

12—13. Причину краткости (второго, какъ затѣмъ и третьяго) посланія Апостолъ указываетъ въ желаніи своемъ личнаго свиданія съ читателями,—разумѣется, вѣроятно, одно изъ обычныхъ апостольскихъ путешествій по обзорѣнью церквей.

Изъ привѣтствія отъ дѣтей сестры избранной госпожи можно заключить, что они были ближайшими учениками Апостола и находились при немъ, какъ при Апостолѣ Павлѣ—его ученики и спутники.